

**"Østersøens nøgle" Bornholm
bestemmer, hvem der behersker
Østersøregionen**



Hovedpunkter

- ❖ Forsvarsvilkår på Bornholm samt Københavns og bornholmernes opfattelse af Bornholms forsvar fra 1893 til nu
- ❖ Ruslands nuværende opfattelse af situationen og optræden verdenen (delvis illustreret gennem sammenligning med Tyskland i mellemkrigstiden)
- ❖ NATO's situation ved en krise eller konflikt om Baltikum og Bornholms nøglerolle her
- ❖ Hvordan kuppet mest sandsynligt forløber
- ❖ Hvordan det let kan hindre, og Danmark derigennem bidrage seriøst til NATO's forsvar i Baltikum
- ❖ Hvorfor krigsudbrud ikke er begrænset af rationalitet

Om Bornholms situation



Forsvarsvilkår på Bornholm: Kysterne



Forsvarsvilkår på Bornholm: de mindre havne



Forsvarsvilkår på Bornholm:
Landgangsstederne: 1) Rønne Havn og
Lufthavn samt 2) Sydøstkyststrandene





- ❖ 1893-1922: Bornholmerne ønskede at forsvare sig ved kysten, Hærledelsen i København ville sikre sig, at man gjorde, som den ønskede, nemlig ikke at forsvare ved kysten
- ❖ 1922-1932: Bornholms Væbning nedlagt i 1923, men flåden ser betydningen af Bornholm ved allieredes operationer mod Rusland af nogenlunde samme karakter som der er behov for nu
- ❖ 1932-1945: Symbolsk landforsvar over hele landet, men selv tyskerne ankommer først den 10. april
- ❖ 1945-1946: Bombardement og besættelsen og løftet om, at danskerne forsvare øen
- ❖ 1946-1992: Nationalt dansk forsvar og kupforsvar som lovet, udnyttelse af Rytterknægten (ingen reel uenighed)
- ❖ 1992-2017: København vil nedlægge, bornholmerne vil bevare tilstedeværelse (miljøkasernen med minimal anvendelse). At bornholmerne vinder skyldes kun dygtig lobbyisme og den politiske overrepræsentation.



Ruslands selvopfattelse: Uretfærdighed og forrædderi



- I den samlede fortælling
 - Så sig som snydt af Vestmagter i kombination med egne forrædere (socialister og jøder i 1919 <> Gorbatsjov og Jeltsin i 1991)
 - Landet indledningsvis ramt af kaos og sammenbrud
 - Havde ikke egen skyld, hvilket bliver understreget af propaganda og historieforvanskning
- Reaktion en revisionistisk modoffensiv med alle midler med mål:
 - At hindre eller ødelægge eksisterende samarbejde mellem modstanderlandene
 - At ødelægge den indenrigspolitiske konsensus, statsenhed og sociale kontrakt i modstanderlande, specielt i nabolande

Opfattelsen af “oprør” i nabolande: Armerikanske og EU-finansierede



Et forsøg på at svække og undergrave Rusland.

Den indlysende grænserevision: Rhinlandet/Østrig <> Krim



- Angreb på det eksisterende internationale system, der udstiller modstandernes svaghed
- Ekstraordinært populært og regimelegitimerende i eget samfund
- Giver afgørende geostrategiske fordele i Vest- og Centraleuropa hhv. i Sortehavsregionen. Disse udnyttes straks.

Information i hybridkrig: Rusland som Tyskland



- Intelligent, massiv satsning på Vestens svagheder i en informationskampagne, der konstant lyver, fordrejer og misinformerer
- Store grupper i Vesten accepterer informationen i deres naturlige kritiske holdning til egen ledelse som blot den legitime anden opfattelse

Markering af stormagt Spanien <> Syrien



- Intervention til fordel de ligesindede kræfter i borgerkrigen
- Interventionen afgørende for denne parts mulighed for succes
- Intervention som den mest effektive magt interventionskredsen (Italien <> Iran og Hizbollah)
- De liberale modstanderstater tøver, de er stadig stærkt påvirkede af deres seneste krige (1. Verdenskrig <> Irak/Afghanistan)
- Dette betyder en radikalisering af modstandergrupper og ekstern støtte til disse, der derefter forstærker deres ulyst til at gøre noget (I Spanien kommunistisk dominans i regeringen <> I Syrien de radikaliserede islamistiske grupper)
- Den metodemæssigt totale militære indsats som det centrale element af indsatsen (Barcelona og Guernica <> Aleppo) , der også får en rolle i den synlige opbygning af de militære styrker
- Det indirekte pres af konflikten på en sårbar modstander, der er naboland til interventionsstedet (Frankrig <> Tyrkiet)
- Udstillingen af det internationale samfund som helt ineffektiv (Folkeforbundet <> FN)

Statsfinansielle skridt Rusland som Tyskland, men ikke helt



- Vælger på trods af økonomisk rådgivning at satse ensidigt på oprustning, går hurtigt over til krigsøkonomi
- Kompenserer med belejringstilstandspropaganda og –lovgivning
- Vælger/accepterer selvforsyningsøkonomi
- Gør sig derigennem afhængig af kontrol over ekstra resurser gennem effektiv kontrol over områder, hvor disse findes (Tjekkoslaviet hhv. Ukraine)

Opportunistisk grænserevision: Tjekkoslavakiet <=> Georgien/Ukraine

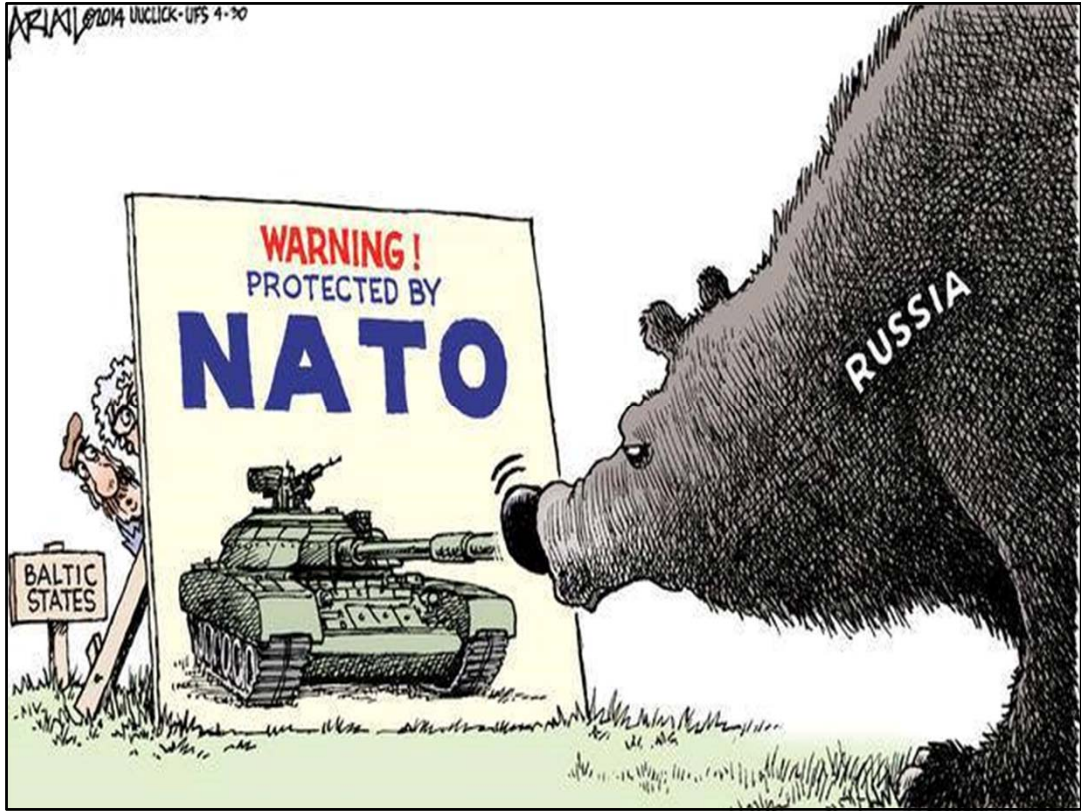


The Donbass as a Russian satellite state

Russian documents show that all political question of the Ukrainian territory are decided on in Moscow



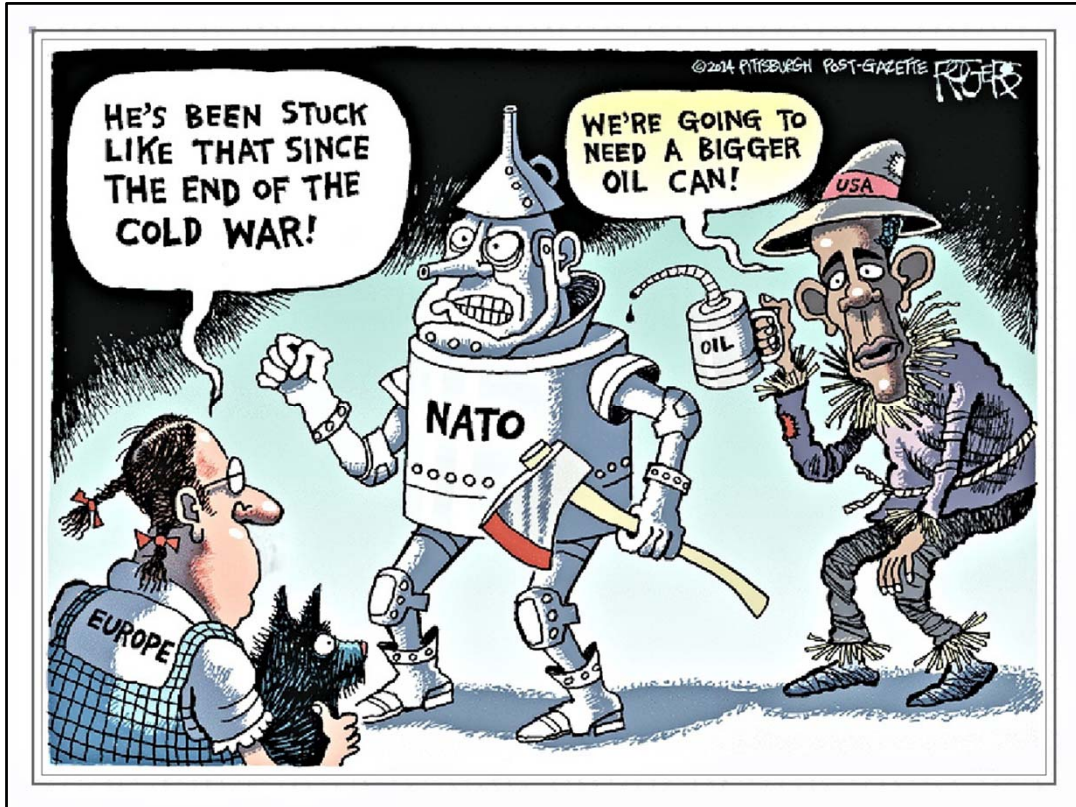
- Udnytter en etnisk minoritet til at destabilisere et modstander-naboland
- Nabolandets militærindustrielle kapacitet er mht. til Tjekkoslavakiet og Ukraine afgørende for Tysklands/Ruslands fremtidige militære muligheder
- Situationen presser sammenhængskraften mellem de internationale modstandere



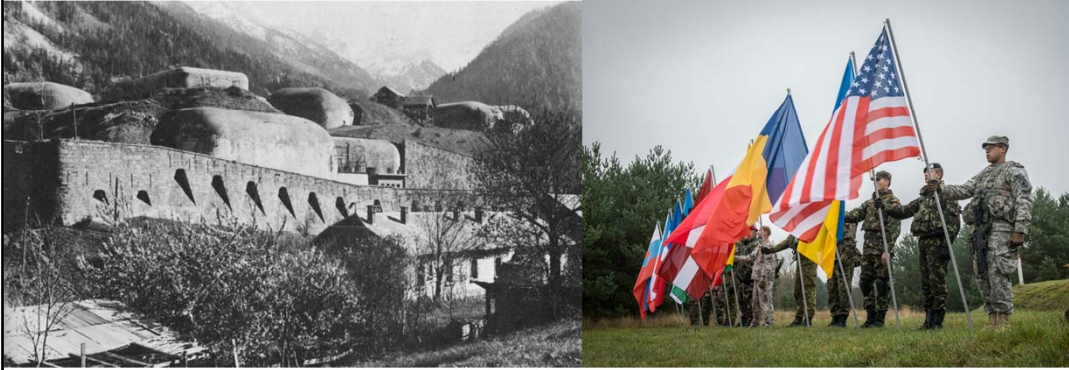
Vestens lederes reaktion og opfattelsen af dem og deres lande: Som dengang



- Troen på, at forståelse og kompromis vil tilfredsstille modstanderen
- Den arrogante tro på, at netop jeg forstår Hitler/Putin og hans situation og motivation
- Den grundlæggende selviske opportunisme hos modstanderlandene
- Deres afvisning af inddæmningsalternativet
- Vestens systemer opfattes som dekadente, rådne, kvindagtige, lette at manipulere



Den militære styrkebalance: Som dengang



- Vesten vælger symboler snarere end militær effektiv substans for at afskrække, også fordi dette er indenrigspolitisk bekvemt: Som Maginot-linjen og nu flagparader repræsenterende heterogene Potemkin-enheder
- Dengang som nu blev styrkeforholdet bedømt ved ren optælling uden kritisk analyse og sikrer derigennem en dramatisk overvurdering af Vestens potentiale
- Dengang som nu sås Vesten derfor som klart overlegen

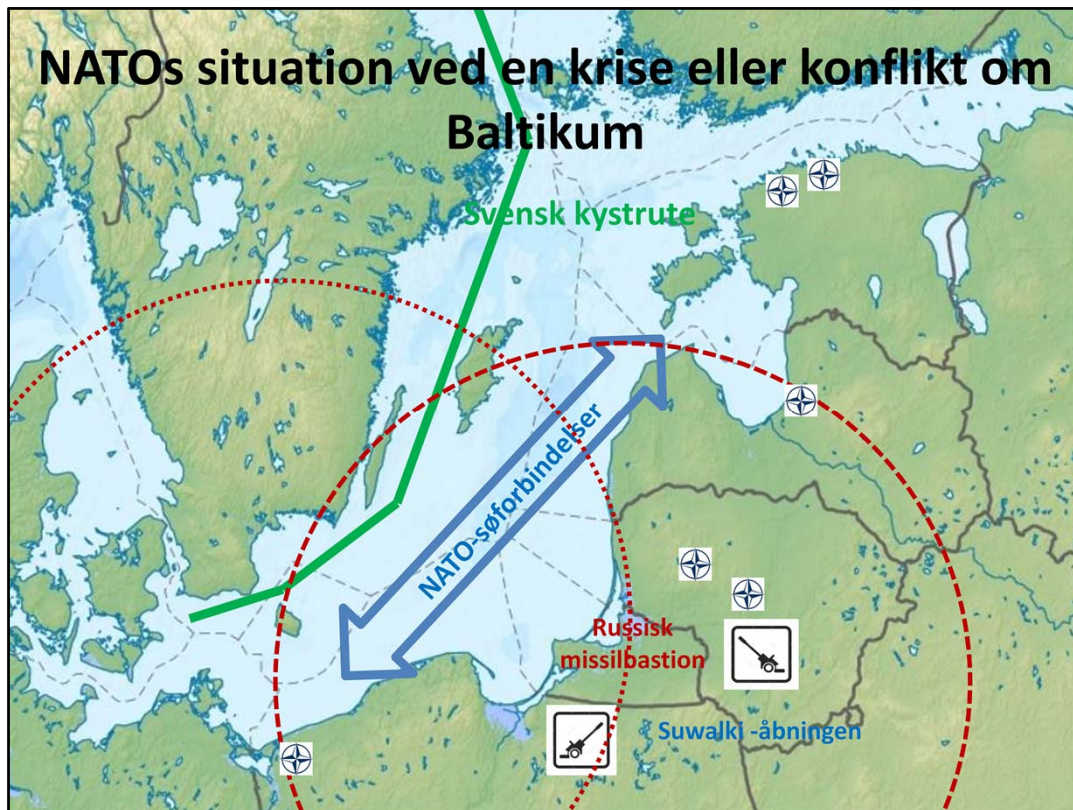


NATO's forsvarsproblemer i Østersøen:

- Landene er meget svagt forsvaret i forhold til behovet (1.000 + km udsat grænse og sårbare hovedstæder), delvis pga. alliansens egne idiotiske rådgivning i begyndelsen af nullerne
- NATO har kun meget begrænsede muligheder for at give mere end symbolsk støtte, dette specielt pga. de europæiske NATO-landes styrkers dybe forfald, men også pga. USA's tiltagende svaghed i forhold til sine opgaver.

Derfor kun placeringen af symbolske hær- og flystyrker i landene.

Risikoen er, at NATO's bluff exponeres i en krise, hvis vi ikke gør noget for at ændre situationen.



NATO's naturlige svar: at true affyringsramperne for missilsystemerne i Kaliningrad ved deployering af stærkt, langtrækkende feltartillerisystemer Litauen og Polen.

Det naturlige russiske træk for at gøre dette irrelevant.

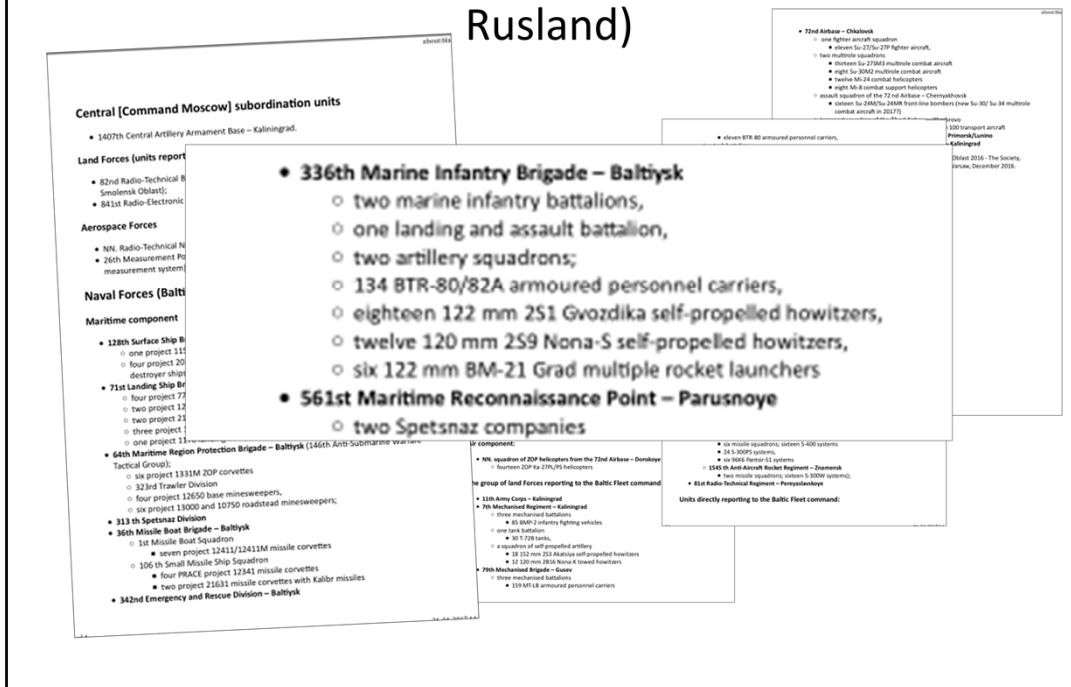
Om russisk militær professionalisme



*Videnskabelig analyse af krigsmuligheder
for at undgå risici og fastlægge behov*

- ❖ Handlemuligheder overvejes systematisk mod hinanden for at vælge de realistisk mulige
- ❖ Derefter “doseres” de rådige styrker i den foreløbige plan for operationen
- ❖ Så prøves denne ved spil og analyser
- ❖ Og en vurderet realistisk endelig plan for indsatsen lægges
- ❖ Og opdateres løbende efter udviklingen i modstandernes og egne resurser.

De relevante kupstyrker i Kaliningrad (hvortil kommer faldskærmsstyrker fra selve Rusland)



Om at "overtage ansvaret for Bornholm" sent i krise

Fase 0: Forberedelse

Rekognoscering, udpegning 336 MARINF brigade, planlægning, indøvelse.

Fase 1: Kup

H-10 timer: Afsejling Baltijsk

H+0 Lukning af strøm, net, tele, mobil, radio til øen

H+1 Specialstyrker samt bataljon (500 mand) landesættes

H+2 Kontrol over Rønne Havn, lufthavn og kaserne

Fase 2: Konsolidering

H+3 RO-RO m. brigade (4.000 mand) + sømåls- og

luftværnsmissilenheder

H+8 Deployering af disse

Fase 3: Kontrol

H+12 Forberedelse af forsvarskamp afsluttet. Missiler opstillet.

Danske hær- og hjemmeværnsstyrker og nøglepersoner interneret.

Strøm retableres.

Fase 4: Informationsoffensiv

Dræbte og sårede: NUL
NATO modtræk: INGEN

redstidsbesættelse" til forebyggelse af NATO-aggression. I
stersøen. Informationsoffensiv mod Danmark kulminerer.



**Om påvirkning af russisk operativ
planlægning og handling på en bedre
måde end her vist**



Forsvarsidé: At blokere muligheder for at landsætte tungt materiel

- ❖ Ved allerede i fredstid at fysisk planlægge og forberede spærringer ved alle de åbenbare og blot mulige landsætningssteder
- ❖ Ved ofte at øve dette og raffinere planer
- ❖ Ved meget tidligt at etablere sikring af iværksættelse af spærringsforberedelser og derefter opbygge dem og opretholde disse
- ❖ Ved klargøring af ødelæggelse til minering under stærkest mulige sikring, hvorefter lokalstyrker reduceres og resten koncentrerer

Forebyggelse af kup mod Bornholm

Trin 1: Udpegning af ansvarlig chef for Bornholms Værn, erkendelse, debat, analyse, mindset

Trin 2: Tre-lags sikring af Bornholm

LAG 1: 400-500 kontraktansat personel

- Kommando, planer, forsvar af Rønne Havn og Lufthavn, uddannelse, øvelse
- Sø- og luft overvågning og luftværnsmissilsystemer

LAG 2: Hvert år 150 værnepligtige (8-mdr.)

- Bemander skræddersyede lokalforsvarsenheder til sikring og forsvar af mindre havne samt de landgangsegne kyster (meget stor tidsbegrænset ildkraft)

LAG 3: 600-1000 Hjemmeværn

- Sikrer lokaloplagt materiel til lokalforsvarets enheder
- Integreres i forsvaret af havne, objekter, nøglepunkter
- INF-kompagnier med tunge VB og miner

Trin 3: Indøvelse og afprøvning

- Øves med Beredskabet og alle andre relevante myndigheder.



Forebyggelse af kup mod Bornholm

Minimal Bornholmerforsvarspakke

- 150 værnepligtige årligt i 8 md. (ændret anvendelse af eksisterende værnepligsbudget)
- Opnormering af Hjemmeværn og reservekadrer
- Opnormering af Bataljon og lokalforsvarsenheder med panserværn (bl.a. JAVELIN) og nærluftforsvar (RB-70)
- Sø- og landminer til havne og kystforsvar

700 mio. anskaffelse, 100 mio. årligt

Supplerende Bornholmerforsvarspakke

- Radar og luftforsvarsmissiler: 3 mia.
- Våben og andet materiel: 1 mia.
- Infrastruktur: 1 mia.
- Ekstra drift/øvelse: 200 mkr. Årligt

5 mia. anskaffelse, 500 mio. drift årligt







4th AUGUST 1914

**Men hvor krigsplanlægning søger
rationalitet, er dette ikke opnåeligt
ved beslutningen om at starte
krigen**

At gå i krig sker ikke som resultat af en rationel proces (eks. Invasion af Egypten 1956, Afghanistan 1979, Irak 2003)



Muligheden vælges

- ❖ Når man føler sig presset indenrigs- og udenrigspolitisk, og krigen ses som den mindst ringe løsning
- ❖ Når man overbeviser sig selv om, at man kan vinde let og hurtigt og uden at risikere optrapning og tab af kontrol
- ❖ Når man korrekt eller fejlagtigt ser modstanderen som splittet og svag